



BIRŽŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2020 m. rugsejo 8 d. Nr. AKP-13
Biržai

Posėdis įvyko 2020 m. rugpjūčio 31 d. 12.00 – 13.20 val.

Posėdžio pirmininkas – Iritė Varžienė, Antikorupcijos komisijos pirmininkė.

Posėdžio sektorių – Severina Aučinatė, Biržų rajono savivaldybės administracijos Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė, Biržų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisijos atsakingoji sekretorė.

Biržų rajono savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisiją (toliau tekste – Komisija) sudaro 7 nariai. Posėdyje dalyvavo: Iritė Varžienė, Joana Kvedaravičienė, Gražina Kučinskienė, Stasė Karosienė, Vida Jasinevičienė. Posėdyje nedalyvavo: Mantas Visockas, Violeta Tušinskienė. Kvestiniai asmenys: Savivaldybės administracijos direktorius Vidas Eidukas, Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjas Eugenijus Januševičius, Savivaldybės kontrolierė Zaneta Eriksonienė, Teisės ir civilinės metrikacijos skyriaus vedėjas Stanislovas Paškevičius.

Posėdyje daromas garso įrašas.

DARBOTVARKĖ

1. Del etatinį pedagogų darbo apmokėjimą reglamentuojančių dokumentų Biržų rajono savivaldybės švietimo įstaigose. Pranešėja – Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos kontrolierė Zaneta Eriksonienė

Zaneta Eriksonienė

2. Del VTEK gauto atsakymo į paklausimą (del mero patarėjo galimo interesų konflikto).

3. Aktualijos: del Biržų rajono savivaldybės teisės aktų antikorupcinio vertinimo (pakartotinai), kitu, komisijos narių pasiūlyti klausimai (jeigu tokių būtų).

Komisijos pirmininkė pristatė darbotvarkę.

NUSPĖSTA: Bendru sutarimu pritari pateiktai darbotvarkei.

1. SVARSTYTA: Del etatinį pedagogų darbo apmokėjimą reglamentuojančių dokumentų Biržų rajono savivaldybės švietimo įstaigose.

Savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos kontrolierė Zaneta Eriksonienė pristatė įstatymu reglamentuojamą pedagogų darbo apmokėjimo sistemą. Pateikė informaciją apie Biržų rajono savivaldybės švietimo įstaigose patvirtintas darbo apmokėjimo tvarkas, aprašus, įvardijo esamus trūkumus, koreguotinus aspektus bei pateiktas rekomendacijas. Ji pripažino, kad tai rimta problema. Daugumoje mokyklų netinkamai reglamentuota etatinio pedagogų darbo apmokėjimo tvarka. Geriausiai dokumentai parengti Biržų „Ausros“ pagrindinėje mokykloje.

Komisijos pirmininkė I. Varžienė akcentavo, kad nėra aiškiai apibrėžtas, sudarytas bendruomeninių ir papildomų veiklų sąrašas švietimo įstaigose bei nėra viešinamas mokytojų papildomų veiklų atlygis, o tai galėtų sukelti korupcijos apraiškų.

Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus vedėjas Eugenijus Januševičius kalbėjo, kad mokytojų atlyginimai negali būti skelbiami dėl asmens duomenų apsaugos įstatymo. Apibendrinti duomenys galėtų būti skelbiami, jei iš pateiktų duomenų nebūtų galima identifikuoti konkretaus asmens atlyginimo. Jis pritarė Savivaldybės kontrolieriui, kad reiktų skelbti viešai mokyklos tarybose pedagogų papildomų darbo valandų skaičių ir apmokėjimą.

Savivaldybės administracijos direktorius Vidas Eidukas kalbėjo, kad reiktų labiau kontroliuoti

Svietimo īstaigų direktorių rengiamas teisės aktus, kad būtų užtikrinamas objektyvumas ir skaidrumas. Administracijos direktorius pritarė komisijos pirmininkės nuomonei, kad Svetimo, kultūros ir sporto skyrius turėtų rengti rekomendacijas dėl teisės aktų vykdymo ir prisiminti atsakomybę.

Stase Karosienė ir Vida Jasineviciene pasiūlė skelbti bendruomeninių veiklų sąrašus bei užtikrinti mokymuose darbo apmokėjimo sistemą. Gražina Kučinskienė pritarė išsakyta nuomonei.

1. Varzienne pasiūlė nutarimo projektą:
1. Prilygtinai rekomenduoti Biržų rajono švietimo įstaigoms įgyvendinti Biržų rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos rekomendacijas dėl etatinio mokytųjų darbo apmokėjimo dokumentų.

2. Komisijos posėdžiui išklausti Biržų rajono savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos informaciją dėl rekomendacijų del mokytųjų etatinio darbo apmokėjimo vykdymo.

NUSPĖSTA: Vienbalsiai nuspręsta pritariti nutarimų projektui.
(Komisijos nariai balsavo. Balsuota: „už“ – 5 balsai).

2. SVARSTYTA: Dėl VTEK gauto atsakymo į paklausimą (dėl mero patarėjo galimo intereso konflikto).

1. Varzienne pristatė gautą VTEK atsakymą apie pateikto pranešimo nagrinėjimą. VTEK atsiųstame rašte patikinama, kad nėra duomenų, kad mero patarėjo Audriaus Rudžio tarnybinėje veikloje egzistuotų viešųjų ir privačių interesų konfliktas.

Teises ir civilines metrikacijos skyriaus vedėjas Stanislovas Paskевичius pritarė pateiktai nuomonei.

1. Varzienne pasiūlė paviešinti gautą VTEK atsakymą.
NUSPĖSTA: Bendru sutarimu nuspręsta pritariti.

3. SVARSTYTA: Aktualijos: del Biržų rajono savivaldybės teisės aktų antikorpucinio vertinimo (pakartotinai), kiti, komisijos narių pasiūlyti klausimai (ieigu tokių būty).

Savivaldybės administracijos direktorius Vidas Eidukas pranešė, kad yra vykdomas teisės aktų ir jų projektų antikorpucinis vertinimas bei antikorpucinio vertinimo pažyomos skelbiamos Savivaldybės internetinėje svetainėje. Antikorpucijos komisijos nuostatų papildymo, pakeitimo projektas yra rengiamas.

Komisijos pirmininkas
Atsakingoji sekretore

Irutė Varzienne
Severina Aučinaite

Yante : 2020-07-03 ALP-12

Dokumento originalas nesunčiamas



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Būdželėnė įstaiga, Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius, tel. (8 5) 212 4396, faks. (8 5) 261 0867, elp. viek@viek.lt, viek@viek.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188736355
VTEK duomenų apsaugos pareigūnas: tel. (8) 672 63523, el. p. dap@viek.lt

2020-07-02 Nr. S-1804-(2.5.)

Biržų rajono savivaldybės tarybos
Antikorupcijos komisijai
Stuotėama per E. pristatymas IS
El.p. taryba@brzai.lt

DEL INFORMACIJOS APIE PATEIKTO PRANEŠIMO NAGRINĖJIMĄ PATEIKIMO

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkas Edmundas Sakalauskas, kiti nariai! Virginijus Kanapinskas, Evelina Matulaitienė, Antanas Senavičius ir Martinas Žatauskas, 2020 m. liepos 1 d. posėdyje susipažino su šiuo pranešimu del Biržų rajono savivaldybės mero patarėjo Audriaus Rūdžio elgesio atitikties teisės akty nuostatoms.

Pateiktame pranešime nurodoma, kad Audrius Rūdy's privačių interesų deklaracijoje yra pateikęs duomenis apie AINA MEDIA MB einamas vadovo pareigas, taip pat dalyvavimą MB AINOS GRUPE veikloje (akcininkas, dalininkas) ir prašoma pateikti vertinimą, ar ryšiai su minėtaisais juridiniais asmenimis Audriaus Rūdžio tarnybiniėje veikloje nekelia interesų konflikto Lietuvos Respublikos valstybės tarybos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies nuostatų požiūriu ir, esant pagrindu, pradėti tyrimą.

Atkreipiamė dėmesį, kad Komisija pagal kompetenciją vykdo Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – įstatymas), Lietuvos Respublikos lobistinės veiklos įstatymo nuostatų laikymosi kontrolę ir asmenų veiksmus vertina tik minėtųjų teisės akty nuostatų kontekste. Komisija nėra įgaliota spręsti deklaruojančio asmens veikos atitikties Valstybės tarybos įstatymo nuostatų požiūriu.

Įstatymų leidėjas išskyrė tam tikrą apibrėžią subjektų ratą, kuriam nustatė išskirtinį teisinių reguliavimą. Įstatyme įtvirtintos deklaruojančių asmenų pareigos (deklaruoti privačius interesus, vengti interesų konflikto, nesinaudoti pareigomis asmeninei naudai gauti, nesinaudoti ir neleisti naudotis jokia valstybės ar savivaldybių valdomu turtu ne tarnybinei veiklai) bei tam tikri apribojimai ir draudimai, kuriais pirmiausia siekiama užtikrinti priimamų sprendimų nesališkumą, visuomenės pasitikėjimą valstybės institucijomis ir valstybinėje tarnyboje dirbančiais asmenimis. Įstatymo nuostatų kontekste vertinama tik tokia deklaruojančių asmenų veikla, kuri vienai ar kitai yra susijusi su jo einamomis pareigomis, statusu ar atliekamomis funkcijomis.

Nagrinėjamu atveju nėsama duomenų, kad Biržų rajono savivaldybės mero patarėjo pareigas einantis Audrius Rūdy's galbūt pažeidė įstatyme nustatytus, deklaruojančioms asmenims taikomus apribojimus. Nėra pagrindo teigti, kad pranešime aprašyta situacija galėtų būti vertinama kaip pasinaudojimas pareigomis ar statusu asmeninei naudai gauti. Be kita ko, Komisijai nepateikta informacijos, kokiais konkrečiais veiksmiais minėtųjų juridinių asmenų gerove paremtas Audriaus Rūdžio privatus interesas galėjo būti įgyvendintas. Komisijai pateiktame pranešime nurodyta tik tai, kad Audrius Rūdy's atliko deklaruojančio asmens pareigą ir privačių interesų deklaracijoje atskleidė ryšius su AINA MEDIA MB ir MB AINOS GRUPE.

Edmundas Sakalauskas

Komisijos pirmininkas

Valstybės tarnautojai leidžiama dirbti įmonėse, įstaigose, organizacijose, nepaisant jų nuosavybės formos, teisinės formos, rūšies bei veiklos pobūdžio, ir gauti už šį darbą darbo užmokesį ar atlyginimą, jeigu tai nesukelia viešųjų ir privačių interesų konfliktų valstybės tarnyboje, nesudaro prielaidų valstybės tarnybą panaudoti asmeniniais interesais, nediskredituoja valstybės tarnybos autoriteto, nekliudo asmeniui, einančiam pareigas valstybės tarnyboje, tinkamai atlikti jo pareigybėse aprašytas funkcijas, taip pat kai tai nėra darbas tose įmonėse, įstaigose, organizacijose, kurių atžvilgiu valstybės tarnautojas turi valdingus įgaliojimus arba kontroluojama, priziūri jų veiklą arba priima kokius nors kitus sprendimus dėl tos įmonės, įstaigos ar organizacijos, ir kai nėra kitų aplinkybių, dėl kurių valstybės tarnautojai negali dirbti kito darbo ir gauti už šį darbą darbo užmokesį ar atlyginimą (Valstybės tarnybos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies nuostatos). Aptariamą atvejų nesama duomenų, kad Audriaus Rūdžio tarnybinėje veikloje buvo susiklosčiusi interesų konfliktų situacija, ryšių su AINA MEDIA MB ir MB AINOS GRUPĖ pagrindu. Be kita ko, iš pateiktame pranešime pateiktos informacijos nematyti, kad Audriaus Rūdžio pareigos Biržų rajono savivaldybės administracijoje būtų tiesiogiai susijusios su minėtųjų juridinių asmenų priežiūra ar kontrole, kad Audriaus Rūdys turėtų pareigą priimti sprendimus, tiesiogiai susijusius su šių bendrovių veikla, todėl nėra pagrindo teigti, kad jo tarnybinėje veikloje egzistuoja nuolatinis interesų konfliktas, kurio negalima būtų išspręsti įstatyme įtvirtintomis interesų konfliktų valdymo priemonėmis. Atskirai pasakytina, kad sprendimą dėl leidimo valstybės tarnautojui dirbti kitą darbą pagal sutartį priima valstybės tarnautoją į pareigas priimančias asmuo valstybės tarnautojo prašymu (Valstybės tarnybos įstatymo 18 straipsnio 2 dalies nuostatos).

Lietuvos vyriausybės administracinis teismas yra nurodęs, kad Komisijai, gavusiai suinteresuoto asmens pranešimą (skundą), jame pateikti duomenys turi būti pakankami konstatuoti, kad valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens veika gali būti vertinama kaip pažeidžianti įstatymo nuostatas. Komisija turi diskrecijos teisę spręsti klausimą dėl jai adresuoto pranešimo (skundo) apie tariamai padarytus teises pažeidimus priėmimo nagrinėti iš esmės (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. spalio 21 d. nutartis administracineje byloje Nr. A756-1601/2013). Taigi, Komisijai turi būti pateikti pakankami ir akivaizdūs duomenys, jog deklaruojantys asmens galbūt pateko į interesų konfliktų situaciją.

Įvertinti teises aktų, galiojančių Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos bei pranešime nurodytų faktinių aplinkybių visumą, Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės tarnybinės etikos komisijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatomis, nusprendė neprašyti tyrimo dėl Biržų rajono savivaldybės mero patarėjo Audriaus Rūdžio elgesio atitikties įstatymo nuostatomis.